



Kraków, dnia 14.04.2023r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. **sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad budową budynku dydaktycznego wraz z garażem podziemnym polegająca na rozbudowie i przebudowie budynku biblioteki Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie, znak sprawy ZP.237.23-04.**

**ZAWIADOMIENIE
O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmi informujemy, iż Zamawiający wybrał na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ ofertę Wykonawcy:

**Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o.o.
ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa**

Oferta Wykonawcy Portico Project Management i Wspólnicy Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu, w ocenie punktowej oferta otrzymała łącznie 100 pkt. Powyższa oferta uzyskała, w dwóch określonych w SWZ kryteriach oceny ofert, następującą punktację:

Cena za całość zamówienia (C)	65,00 pkt.
Doświadczenie inspektorów nadzoru	35,00 pkt.

Ponadto, złożone w niniejszym postępowaniu pozostałe oferty otrzymały następującą punktację:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
PAWEŁ IGNACOK 3.14 PROJECT ; ul. Solna 1/29; 30-527 Kraków;	łącznie – 81,56 w tym: Cena - 46,56 Doświadczenie inspektorów nadzoru – 35,00
Sweco Polska Sp. z o.o. ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań; NIP: 522-000-41-90	łącznie – 71,95 w tym: Cena - 46,95 Doświadczenie inspektorów nadzoru – 25,00

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) Ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Dom Inżynierski PROMIS S.A., Ul. Stożkowa 2, 70-223 Szczecin – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



Uzasadnienie:

Zaoferowana cena przez Wykonawcę Dom Inżynierski PROMIS S.A. zdaniem Zamawiającego budzi poważne wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 30.03.2023r. wezwał Wykonawcę Dom Inżynierski PROMIS S.A. do wyjaśnienia w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty dot. m.in.:

- 1) oszczędności wykonania zamówienia;
- 2) wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) ewentualnych kosztów dojazdów i noclegów;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca pismem z dnia 31.03.2023r. złożył wyjaśnienia, nie przedstawiając w nim żadnej kalkulacji wyliczenia ceny oferty, odniósł się jedynie do podziału godzinowego dla poszczególnych branż i poszczególnych etapów – stwierdzając jednocześnie niemożność zrealizowania usług w I etapie w zaoferowanej przez siebie cenie. W zakresie wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy wspominał, że firma dysponuje inspektorami miejscowymi bez wskazania podstawy dysponowania oraz szczegółowych wyliczeń. Nie odniósł się i również nie przedstawił dowodów dla pozostałych wymaganych przez Zamawiającego w wezwaniu zagadnień. Przedstawione wyjaśnienia, w tym brak wskazania dowodów, nie przekonują Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w sposób należyty, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy j.w. jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia zgodnie z art. 513 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Dziękujemy za zainteresowanie postępowaniem o zamówienie publiczne i złożenie ofert.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: <https://platformazakupowa.pl/pn/upjp2>

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.