



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Biuro Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 18.10.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Do wszystkich Uczestników

postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. „**Wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług cateringowych w trakcie prowadzonych szkoleń dla uczestników projektu „Społeczna Małopolska - koordynacja działań na rzecz włączenia społecznego w Małopolsce” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego**”, znak sprawy: **ZP.237.24 – 07**.

Szanowni Państwo,

Zamawiający, Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie (dalej UPJPII), w związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

KUKLARESTO MARCIN KUKLA,

Łąka Dolna 142, 32-733 Trzciana

Cena brutto oferty: **137 907,00 PLN**

Uzasadnienie:

Najkorzystniejsza oferta spośród złożonych w ramach przedmiotowego postępowania, spełniająca wszystkie wymagania i warunki określone w SWZ, niepodlegająca odrzuceniu. W wyniku określonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, uzyskała łącznie **90,00 pkt.**, w tym:

Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia – 80 pkt.

Zatrudnienie osób niepełnosprawnych (w całym okresie realizacji zamówienia) – 10 pkt.

Ponadto, złożone w niniejszym postępowaniu pozostałe oferty ważne niepodlegające odrzuceniu otrzymały następującą punktację:

ANNA ROGÓŻ Firma Usługowo Handlowa ZIELONY SMOK

ul. Wojciecha Weissa 18 Nr Lok 11, 31-339 Kraków

W wyniku określonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, uzyskała łącznie **80,05 pkt.**, w tym:

Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia – 70,05 pkt.

PL 31-069 Kraków, ul. Bernardyńska 3

tel. +48 12 8898 411

zp@upjp2.edu.pl, bip.upjp2.edu.pl/zamowienia-publiczne

Zatrudnienie osób niepełnosprawnych (w całym okresie realizacji zamówienia) – 10 pkt.

Zamawiający odrzuca w niniejszym postępowaniu następujące oferty:

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP – *oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny* - odrzuca ofertę Wykonawcy **AM Creative Life Anna Filipczyk** (ul. Brzozowa 107, 32-053 Wola Radziszowska).

Uzasadnienie:

W perspektywie ukształtowanego przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wskazać należy, iż usługa zapewnienia w ramach usługi cateringowej, wyżywienia wraz z obsługą, jest klasyfikowana do działu PKWiU 56 "Usługi związane z wyżywieniem". Zatem sprzedaż ta podlega opodatkowaniu według stawki podatku od towarów i usług w wysokości 8% na podstawie art. 41 ust. 2 w zw. z art. 41 ust. 12f ustawy oraz art. 146ef ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT z wyłączeniem tej części ww. usługi, która obejmuje serwis kawowy. Do sprzedaży ww. towarów, w ramach usługi cateringowej, należy zastosować stawkę podatku w wysokości 23%, zgodnie z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 41 ust. 12f oraz art. 146ef ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT.

Zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług wynika z faktu występowania dwóch odrębnych przedmiotów transakcji, a nie jednego świadczenia kompleksowego. Prowadzi to do konieczności odrębnego opodatkowania każdej transakcji, tj. usługi cateringowej i gastronomicznej (8%) oraz dostarczenia towarów (woda, kawa, herbata, ciastka - 23%).

W ramach utrwalonej linii interpretacyjnej organów podatkowych, jeśli podatnik świadczy usługę kompleksową, należy wyszczególnić usługę zasadniczą i pomocniczą. Aby móc wskazać, że dana usługa jest usługą złożoną (tj. kompleksową), powinna ona składać się z różnych świadczeń, których realizacja prowadzi jednak do jednego celu. Jako usługi pomocnicze wykonywane w powiązaniu z usługą zasadniczą, czyli stanowiące tylko jej dopełnienie należy rozumieć np.: „wynajem sali, obsługę kelnerską, oprawę muzyczną, dekorację sali”¹. Jeżeli jednak w skład świadczonej usługi wchodzi czynności, które nie służą wyłącznie wykonaniu czynności zasadniczej, lecz mogą mieć charakter samoistny, to wówczas nie ma podstaw dla traktowania ich jako elementu czynności kompleksowej. Spełnienie przez kompleksową usługę przytoczonych kryteriów orzeczniczych pozwala na zastosowanie 8% stawki podatku od towarów i usług do jej całości, na podstawie art. 41 ust. 2 w związku z art. 146a pkt 2 ustawy o VAT.

Jednakże jako odrębny przedmiot transakcji interpretować należy dostawę towaru - kawy, herbaty, wody mineralnej, która podlega opodatkowaniu stawką 23%. Dostawa kawy, herbaty, wody mineralnej w ramach usługi sklasyfikowanej w dziale PKWiU 56, podlega opodatkowaniu według stawki 23% na podstawie art. 41 ust. 1 w związku z art. 146a pkt 1 ustawy o VAT. Okoliczności tej nie zmienia fakt, że wymienione napoje dostarczone są w ramach jednej usługi organizacji cateringu.

Podkreślić należy, że zaadoptowane wyżej podejście znajduje oparcie w utrwalonej linii interpretacyjnej organów podatkowych wyrażonej między innymi w pismach o sygnaturach: IPTPP2/443-308/12-5/AW, 0112-KDSL2-1.440.469.2023.2.MC, IPTPP2/4512-290/15-4/JS.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż zastosowanie przez oferenta jednolitej 23% stawki podatku od towarów i usług dla całości usługi jest nieprawidłowe, w szczególności podstawy do niego

nie stanowi argumentacja przedstawiona przez oferenta w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty z 13.10.2024 r. Sprawia to, iż w myśl postanowień art. 226 ust 1 pkt 10 PZP oferta zawiera błędy obliczeniowe, w związku z czym Zamawiający zobligowany jest do jej odrzucenia.

W odniesieniu do powyższego, warto przytoczyć orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako: „KIO”). W wyrokach KIO z 26.07.2017 r. i z 8.07.2019 r., zapadłych w sprawach o sygn. akt KIO 1462/17 oraz KIO 1046/20 i 1065/20, zgodnie z którymi: "W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p." oraz "zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 s.p.z.p. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej".

Ponadto, w wyroku KIO z 1.03.2021 r., sygn. akt KIO 321/21, KIO 346/21, wskazano, że:

"W pierwszej kolejności podkreślić należy, że cena oferty powinna być wskazana w sposób prawidłowy, w tym powinna zostać zastosowana przez wykonawcę prawidłowa stawka podatku VAT. Nie ma przy tym znaczenia, że wykonawca popełnia błąd polegający na tym, że zamiast stawki preferencyjnej stosuje stawkę podstawową. Wskazać bowiem należy, że o ile z punktu widzenia przepisów prawa podatkowego takie działanie wykonawcy jest dozwolone, to na gruncie prawa zamówień publicznych taki tok rozumowania nie może się ostać. Wyjaśnienia wymaga, że ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców, oferty powinny podlegać tym samym regułom oceny. Żeby tak było oferty muszą dać się ze sobą porównać. Nie będziemy mieć do czynienia z porównywalnością ofert w sytuacji, gdy zostały one sporządzone według odmiennych zasad. Kwestia zastosowania prawidłowej stawki podatku VAT w ocenie składu orzekającego wpisuje się w sytuację, w której oferty nie są sporządzone według tych samych zasad, a tym samym są nieporównywalne."

Wniosek: W świetle dotychczasowych rozważań należy stwierdzić, iż zastosowanie przez Wykonawcę AM Creative Life Anna Filipczyk jednolitej 23% stawki podatku od towarów i usług dla całości usługi jest nieprawidłowym, a w związku z tym oferta ta podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy PZP – *wykonawca nie złożył w przewidywanym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń* oraz w świetle art.

226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP – *oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny* – odrzuca ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Socjalna Równość** (ul. Bernardyńska 3, 30-069 Kraków).

Uzasadnienie:

W dniu 10.10.2024r. Wykonawca Spółdzielnia Socjalna Równość, Bernardyńska 3, 30-069 Kraków został wezwany do złożenia wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki VAT w wysokości 8%. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

W świetle analogicznych powyższych rozważań (w zakresie oferty Wykonawcy AM Creative Life Anna Filipczyk) należy stwierdzić, iż zastosowanie przez Wykonawcę Spółdzielnia Socjalna Równość jednolitej 8% stawki podatku od towarów i usług dla całości usługi jest nieprawidłowym, a w związku z tym oferta ta podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia zgodnie z art. 513 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Dziękujemy za zainteresowanie postępowaniem o zamówienie publiczne i złożenie ofert.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: <https://platformazakupowa.pl/pn/upjp2>

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.