



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Biuro Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 08.04.2025 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 1
O WYNIKU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 2**

Do wszystkich Uczestników

postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, którego przedmiotem jest **wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy sprzętu komputerowego według 2 części**, znak sprawy: **ZP.237.25 – 04**.

Szanowni Państwo,

1. Zamawiający, Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie (dalej UPJPII), w związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2025.1320 t.j. ze zm.), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

CZĘŚĆ 2:

WRCOMPUTERS Łukasz Kaca

26-652 Janiszew, ul. Azaliowa 44

Wartość brutto oferty – 25 092,00 PLN

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy WRCOMPUTERS Łukasz Kaca spełnia wszystkie wymagania i warunki określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu. W wyniku określonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert cena 100%, uzyskała **100,00 pkt.**

Ponadto złożona w części nr 2 oferta wykonawcy **X3D Sp. z o.o.** 77-100 Bytów, Ceynowy 21 uzyskała 57,53 pkt.

2. Zamawiający **odrzuca w części nr 1 ofertę** wykonawcy **FRAMKO 2 s.j. J. STRYKOWSKI, S. MIAZGA** 25-013 Kielce, Duża 22 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w świetle art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28 marca br. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie części 1 poz. 6 „monitor „34”, Zamawiający wymagał - czas reakcji: (2ms (GTG) lub lepiej)

Zdaniem Zamawiającego zaoferowany monitor LG Electronics Monitor 34WP75CP-B 34 cale posiada czas reakcji 5 ms – informacja ze strony producenta. Zamawiający zażądał wyjaśnienia przedstawionych rozbieżności oraz dokumentów producenta potwierdzających czas reakcji monitora, jaki posiada oferowany monitor. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przekazał żadnych wyjaśnień, w związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy FRAMKO 2 s.j. J. STRYKOWSKI, S. MIAZGA jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne.

Unieważnienie postępowania w części nr 1

Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 1 na podstawie art. 255 pkt. 3) oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dziękujemy za zainteresowanie postępowaniem o zamówienie publiczne oraz złożenie oferty.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: <https://platformazakupowa.pl/pn/upjp2>

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.