

Opole, 6 czerwca 2024 r.

Dr hab. Marek Chyliński, prof. UO

Katedra Komunikacji Społecznej i Dziennikarstwa

Wydział Nauk o Polityce i Komunikacji Społecznej

Uniwersytet Opolski

**Recenzja rozprawy doktorskiej pt. *Jakość informacji w mediach a ich medialność. Analiza wskaźników jakości informacji w odniesieniu do wartości informacyjnych (news values)***

Autor: Dawid Kaczmarczyk

Promotor: dr hab. Krzysztof Gurba, prof. UKEN

Promotor pomocniczy: dr Jarosław Fall

Dyscyplina: nauki o komunikacji społecznej i mediach

**Podstawa sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej: Uchwała Rady Dyscypliny Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z 22.04.2024 r. w sprawie powołania składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim magistra Dawida Kaczmarczyka.**

### **Uwagi wstępne**

Tym, co odróżnia produkty medialne od produktów przemysłowych są standardy jakości. W przypadku tych drugich kryteria w dużej mierze są jasne i niekwestionowane. W przypadku oferty dziennikarskiej normy opierają się na niezrozumiałych kryteriach, indywidualnych sądach i wartościach, które nie wszyscy akceptują. Wybierając media odbiorcy przede wszystkim równoważą potrzebę nowości (treści) i znajomości (środka przekazu), rzadko kierują się kryteriami jakości. Pomimo problemów z operacjonalizacją „produktów dziennikarskich”, zwłaszcza procedur szacowania ich wartości, sytuacja, w jakiej znalazły się polskie media, wymusza podjęcie rzeczowej dyskusji na temat jakości.

Praca doktorska Dawida Kaczmarczyka, zatytułowana *Jakość informacji w mediach a ich medialność. Analiza wskaźników jakości informacji w odniesieniu do wartości informacyjnych (news values)* odpowiada na tę potrzebę. Wpisuje się również w istotny nurt badań na temat wskaźników i kryteriów doskonałości oferty medialnej, która zaczyna interesować coraz szersze grono badaczy nauk o komunikacji społecznej i mediów. Również z tego powodu podjęty temat uważam za aktualny i ważny, a z uwagi na charakter i zakres badań empirycznych, mogący stanowić liczący się głos w debacie dotyczącej kondycji mediów.

W świetle tych wstępnych uwag obiecujące są perspektywy przyjęte w recenzowanej pracy: jakości i medialności informacji. W ramach pierwszej z nich jakość wytworów dziennikarskich, jak każdego innych dóbr, może podlegać mierzalności wedle przyjętych kryteriów. Medialność nie jest jednak w przyjętym wzorze myślenia jednym z nich, lecz odrębną perspektywą. Takie ujęcie otworzyło przed Autorem możliwość przeprowadzenia analizy nie tylko o znaczeniu teoretyczno-poznawczym, ale aplikacyjnym.

Jakość mediów i dziennikarstwa jest bowiem istotna dla wielu grup interesariuszy - właścicieli mediów, dziennikarzy, redaktorów, reklamodawców, instytucji kształtujących politykę medialną i regulujących rynek mediów, wreszcie dla odbiorców, którzy chcą mieć dostęp do wiarygodnych, rzetelnych i zróżnicowanych treści. Dobrej jakości media mogą pomóc w podejmowaniu świadomych decyzji, zwiększyć zrozumienie ważnych kwestii społecznych, politycznych i gospodarczych oraz pomóc w rozwijaniu krytycznego myślenia. Poziom przekazów ma również kluczowe znaczenie dla funkcjonowania społeczeństwa informacyjnego, aktywnego politycznie i zaangażowanego w debatę publiczną. W tym sensie jakość przekazów wpływa na społeczeństwo i funkcjonowanie demokracji.

O ile w krajach o wysokiej kulturze jakości, takich jak Stany Zjednoczone, Niemcy, czy Szwajcaria panuje zgoda, że świat mediów i dziennikarstwa potrzebuje jakości, jak każda inna branża, w Polsce prowadzenie rzeczowej dyskusji na temat jest utrudnione brakiem podstaw teoretycznych i podstawowych modeli wdrożeniowych, pozwalających na ocenę efektów pracy dziennikarskiej w kategoriach jakości.

**Cel recenzowanej pracy zarysowany przez Autora we Wstępie jest ambitny:** zbudowanie współczesnego obrazu jakości informacji w mediach oraz wzajemnych relacji między wyznacznikami jakości i medialności informacji. Jego realizację miały zagwarantować studia teoretyczne oraz badania empiryczne oparte o indywidualne modele badawcze i

uwzględniające szerokie spektrum opinii środowiska dziennikarskiego, medialnego i medioznawczego.

Odpowiadający wskazanemu celowi **problem analizy** został wyrażony w dwóch **pytaniach badawczych** dotyczących statusu i rozumienia jakości informacji oraz wzajemnych relacji między jakością informacji medialnej a medialnością wyrażaną w kategoriach wartości informacji (*news values*).

W świetle powyższych argumentów należy uznać, że zarysowane problemy badawcze i cele podjętej analizy, zarówno w perspektywie komunikologicznej, jak i medioznawczej, w pełni odpowiadają paradygmatom dyscypliny nauk o komunikacji społecznej i mediach.

### **Struktura, spójność i układ pracy**

Praca składa się z sześciu rozdziałów, które dzielą ją symetrycznie na część teoretyczną i empiryczną. W rozdziale pierwszym przedstawiono analizę wiadomości (newsów), słusznie traktowanych jako podstawowy „surowiec medialny”. Rozdział drugi omawia pojęcie medialności informacji z perspektywy klasycznych teorii wartościujących zawartość mediów, a rozdział trzeci skupia się na jakości informacji, wprowadzając szersze tło w postaci analizy praktyk profesjonalnych dziennikarstwa m.in. obiektywizmu. Czwarty rozdział opisuje proces poznawczy, czynności i akty identyfikujące przedmiot i cel badania w tym: problemy, pytania i hipotezy badawcze oraz metody i narzędzia badawcze. Uzasadniono również dobór próby badawczej. Część piąta stanowi prezentacją wyników badań, na podstawie których możliwe było przedstawienie wniosków dotyczących postawionych pytań i hipotez badawczych. Kontynuacją i podsumowaniem rozdziału piątego jest rozdział szósty, w którym przede wszystkim przedstawiona została interpretacja uzyskanych w toku procesu badawczego wyników oraz weryfikacja postawionych hipotez badawczych.

Rozważając układ problemowy i logiczny pracy należy podkreślić, że zaproponowana struktura umożliwia a nawet ułatwia zrozumienie problemu i toku rozumowania Autora rozprawy. Rozdziały i podrozdziały są ze sobą logicznie powiązane, a partie tranzytywne są właściwie wkomponowane w logikę i czytelność wywodu. Autor stosując formuły metatekstowe płynnie przechodzi do kolejnych wątków, należycie ujmując je w akapitach i zwartych częściach wypowiedzi.

Struktura recenzowanej rozprawy jest co do zasady prawidłowa. Nie wymaga uzasadnienia wyraźne oddzielenia części poświęconej metodom badań i narzędziom od materiału analitycznego, który powstał w wyniku ich zastosowania, natomiast pewne wątpliwości może budzić dodatkowe oddzielnie części zawierającej wnioski z zaprezentowanych badań oraz interpretację wyników (r. 6). Być może układ pracy uprościłoby umieszczenie interpretacji wyników i weryfikacji hipotez w rozdziale 5 (5.3), a wniosków końcowych w Zakończeniu? Próbując zrozumieć i zaakceptować motywacje Autora do rozbudowania części empirycznej aż do trzech rozdziałów, wzięto pod uwagę fakt, że w tej części zastosowano szereg własnych, innowacyjnych technik i narzędzi badawczych, które wymagały dokładnego omówienia (rozdział czwarty), przedstawienia szczegółowych wyników (część piąta) i wreszcie ich konfrontacji z przyjętymi założeniami (rozdział szósty).

Spójność i logiczną strukturę wyводу w niewielkim stopniu zaburzają takie rozstrzygnięcia, jak umieszczenie podrozdziału 1.4.4 (Sztuczna inteligencja w dziennikarstwie s. 61-64), w części dotyczącej teorii newsa (r.1). Być może byłoby to zrozumiałe, gdyby rozważania w niej zawarte odnosiły się bezpośrednio do możliwości AI w zakresie kreowania informacji i podnoszenia jakości oferty medialnej, jednak zawarte w tym miejscu uwagi, ogólnie nawiązują do zagrożeń dziennikarstwa ze strony algorytmów, a na ich wsparcie cytowana jest praca wydana sześć lat przed udostępnieniem otwartego oprogramowania AI (!). Nawiasem mówiąc, przytaczany w tym miejscu Jan Kreft, po 2016 r. opublikował wyniki własnych badań, które nawiązują do możliwości wsparcia właśnie jakości dziennikarstwa przez sztuczną inteligencję.

### **Ocena metodologii**

Na wstępie oceny metodologicznej recenzowanej pracy należy podkreślić, że w zakresie procedur i wykonywania czynności badawczych prezentowana badania zostały przygotowane w sposób uporządkowany i planowy, zgodny z pozytywistycznym i funkcjonalnym wzorem działania, przewidującymi stosowanie jednolitych zasad i środków postępowania, a w konsekwencji formułowaniu problemów, projektowania badań, zbierania danych, analizy i interpretacji oraz praktycznego wykorzystania ustaleń.

Zaproponowana w pracy „technologia badawcza” spełnia wszelkie kryteria stawiane przed projektem naukowym. Rozpoczyna się od sformułowania problemu, a następnie jego konceptualizacji, operacjonalizacji, przygotowania i omówienia narzędzi badawczych, realizacji badań, a kończy na analizie wyników i wyciągnięciu wniosków.

Autor przedmiotowej pracy uznał, że odpowiedziami na dwa podstawowe pytania badawcze (oznaczone numerami 3 i 4 (?) s. 219) będą hipotezy, z których pierwsza przyjmuje, że „możliwe jest określenie współczesnego obrazu, statusu i rozumienia jakości informacji medialnej”, a druga, że „istnieją wzajemne relacje między jakością informacji w mediach a medialnością informacji”. Następnie hipotezy konsekwentnie przyporządkowano do każdego pytania badawczego. Oprócz hipotez głównych określono aż dziewięć hipotez szczegółowych dotyczących zestawu wyznaczników i cech informacji medialnej, obiektywizmu dziennikarskiego, który jest współcześnie kwestionowany jako element jakości informacji, znaczenia nowych technologii medialnych dla poziomu jakości w mediach, możliwości określenia wyzwań dla dziennikarzy w odniesieniu do jakości i informacji medialnej, zidentyfikowania konkretnych działań mających na celu podnoszenie jakości informacji, wyodrębnienia makroczynnika jakości informacji medialnych i jej medialności, korelacji między wyznacznikami jakości informacji medialnej a wyznacznikami medialności oraz postulatu wyjaśniania medialności przez jej jakość lub tylko niektóre makroczynniki na tę jakość się składające.

Należy zauważyć, że hipotezy wyrażają określone postulaty, które są oparte na doświadczeniu i wymagają weryfikacji poprzez badanie (K. Ajdukiewicz). Nie powinny być traktowane jako coś pewnego dlatego, że mają one charakter probabilistycznego przypuszczenia.

Sformułowane w pracy przypuszczenia badawcze są racjami, które nie tylko należy uznać za prawdopodobne i wymagające dalszych badań, co za w przeważającej mierze udowodnione w toku wcześniejszych ustaleń naukowych (hipotezy szczegółowe 1-9). Badania te są zresztą w zdecydowanej większości przytaczane w recenzowanej pracy. W tej sytuacji mam pewną wątpliwość, czy dla autora istotnie hipotezy są „niepewnymi twierdzeniami”, które wymagają potwierdzenia, czy potwierdzonymi przypuszczeniami, które są po raz kolejny weryfikowane w toku podjętej procedury badawczej?

Nie rozstrzygając tego dylematu w tym miejscu ponownie pragnę wskazać, że zarówno wartość informacji jak i jej jakość stanowi interesujący przedmiot poznania z perspektywy nie tylko nauk o mediach, ale również socjologii i ekonomii (mediów) i te wątpliwości w niczym nie umniejszają wysokiej oceny metodologicznych podstaw rozprawy.

Podstawą warsztatową początkowych trzech rozdziałów pracy jest analiza treści i dyskursu naukowego, wyników badań naukowych i dokumentów o istotnym dla przedmiotu badań znaczeniu. Autor stosuje metodę analityczną, eksplanacyjną i deskryptywną, starając się

porządkować wiedzę źródłową, syntetyzować najważniejsze wątki, ustalać logiczny i faktograficzny obraz problematyki wartości i jakości informacji.

Na koniec uwag metodologicznych dodać należy, że stosowane w wywodzie narzędzia sprawdzania, wyjaśniania i dowodzenia, a także confirmacji własnych spostrzeżeń w formie wnioskowania, dowodzą zaawansowanego opanowania warsztatu metodologii nauk społecznych.

### **Ocena analizy i interpretacji danych.**

Badanie jakościowe polegało na wywiadzie eksperckim. W jego opisie (4.3.1) słusznie zauważono, że wywiad może być potraktowany również jako metoda ilościowa, choć w przypadku analizowanej pracy, koncentrującej się nie tyle na danych liczbowych, co na faktach i opiniach wyrażanych przez respondentów, mamy do czynienia ze schematem jakościowym. Kontynuacją i poniekąd weryfikacją uzyskanych w badaniach jakościowych wyników, są badania ilościowe polegające na ankietowym zbadaniu relacji pomiędzy jakością i medialnością, co stanowi najistotniejsze wyzwanie, które postawił sobie Autor recenzowanej pracy. Bardzo dobrze został przygotowany kwestionariusz badawczy, którego celem było zebranie danych wśród osób, których dotyczą zjawiska medialności i jakości informacji, a więc dziennikarzy, redaktorów, edytorów, a także, komunikologów, medioznawców, specjalistów public relations. W badaniu wzięli udział reprezentanci wszystkich powyższych kategorii – w sumie 315 osób, co stanowi reprezentatywną grupę, zważywszy na liczbę zawodowych dziennikarzy oraz badaczy mediów i przedstawicieli takich typów komunikowania jak PR i media relations. Uzyskane w ten sposób wyniki pozwoliły w dalszych częściach pracy na wnioskowanie i opracowanie statystyki końcowej prezentującej m.in. zmienne jakości.

W moim przekonaniu, zebrany w toku badań jakościowych oraz ilościowych szeroki materiał analityczny, pozwala wyczerpująco odpowiedzieć na pytania badawcze oraz sformułować konkluzje. Szczególnie wartościowe dane zawierają statystyki opisowe dotyczące jakości i medialności informacji, oceny jakości dziennikarstwa oraz korelacji wskaźników jakości informacji z medialnością zawarte w tabelach (tabele 17,18,19 i kolejne).

### **Wartość merytoryczna i naukowa rozprawy**

Badania jakości informacji i jej medialności, kategorii których znaczenie dla funkcjonowania systemu mediów i dziennikarstwa jest kluczowe, stanowią ważny nurt we współczesnym

medioznawstwie. W toku wywodu Autor wyraźnie podkreśla ich immanentny związek, co znajduje wyraz w przyjętych założeniach, ramach badawczych oraz wynikach wnioskowania i uogólniania. Niewątpliwie relacyjność tych kategorii wynika z samej natury mediów i dziennikarskich procesów pracy, począwszy od researchu i pracy ze źródłami, przez przygotowywanie i na końcu rozpowszechnianie informacji. Jednak nie znając wyników badań zawartych w recenzowanej pracy można było dyskutować, czy jakość i medialność stanowią oczywiste *iunctim*, zwłaszcza w obliczu wielowymiarowej transformacji krajobrazu mediów. Przeprowadzone badania udowodniły, że również w dzisiejszych mediach dochodzi do przenikania się wyznaczników jakości i medialności informacji, a takie kryteria jak nowość, aktualność, znaczenie dla odbiorcy, traktowane są jako zarówno istotne cechy jakości jak i medialności. To ustalenie, a raczej potwierdzenie aktualności teorii *news values* w realiach polskich trzeciej dekady XXI wieku, w moim przekonaniu, stanowi najważniejszą wartość pracy i jej wkład do nauk o mediach i komunikacji.

### **Źródła i praca ze źródłami**

Baza literaturowa wykorzystana w pracy została właściwie związana z badanym problemem. Jest różnorodna i aktualna, zarówno jeżeli chodzi o źródła polskojęzyczne i jak i obcojęzyczne. Zawiera najnowsze badania i publikacje, choć pomija istotny dorobek badawczy zaprezentowany na Ogólnopolskiej Konferencji na temat jakości mediów, jaka odbyła się na UMCS w Lublinie w roku 2022 oraz w dwutomowym opracowaniu wydanym w 2023 r. (Współczesne Media: Dziennikarstwo jakościowe, t. 1 i 2, red. I. Hofman, D. Kępa-Figura, M. Pataj, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2023, ss. 228 i 194).

Autor swobodnie i wyczerpująco dokonuje przeglądu piśmiennictwa, stara się wartościować źródła, które cytuje zgodnie z przyjętymi standardami. W części badawczej zasługuje na uwagę nowatorskie i niespotykane w polskiej literaturze przedmiotu podejście: metodologiczne, oparte o zachodnie wzorce myślenia, publikowane w źródłach, do których udało się dotrzeć Autorowi. Umiejętność pracy ze źródłami dowodzi, że Autor solidnie i kompleksowo przygotował się do przeprowadzanego badania.

### **Strona formalna. Styl i język używany w pracy**

Praca charakteryzuje się poprawnym językiem i stylem. Mimo to zdarzają się błędy i braki formalne, które jednak w niewielkim stopniu zakłócają odbiór treści. Dla zilustrowania tych uwag odnotować należy błędny zapis tytułu na stronie 1 (zakończony kropką), natomiast przypisy dolne w całej pracy, które jako zdania powinny kończyć się kropką, są ich

pozbawione. Ponadto przypis 19 zawiera błąd w zapisie nazwy czasopisma, w przypisie 20 brak wskazania strony, na stronach 44 i 46 zauważono błędny zapis nazwisk cytowanych autorów. Te przykładowe i nie wpływające istotnie na wartość pracy niedoskonałości i uchybienia, zapewne zostaną wyeliminowane w toku prac redakcyjnych nad publikacją, która w ocenie recenzenta, stanowiłaby zwieńczenie wyników badawczych ocenianego przedsięwzięcia.

### **Wniosek końcowy**

W świetle przedstawionych powyżej uwag i ocen częściowych, stwierdzam, że rozprawa doktorska pana mgr Dawida Kaczmarczyka prezentuje należyłą ogólną wiedzę teoretyczną i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, wymaganą od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie nauki o komunikacji i mediach. Praca jest zgodna z wytyczonymi we Wstępie i podkreślanymi w części metodologicznej założeniami badawczymi. Oryginalną, unikalną i najbardziej wartościową część przedłożenia stanowią wyniki badań empirycznych, które mogą pomóc w zdiagnozowaniu profesjonalnych praktyk dziennikarstwa w obszarze jakości.

**Recenzowana rozprawa doktorska p. Dawida Kaczmarczyka spełnia zatem warunki określone w art. 13.1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65 poz. 595 z późn. zmianami) i na tej podstawie wnioskuję o dopuszczenie pana Dawida Kaczmarczyka do dalszych etapów przewodu doktorskiego.**