

Kraków, dnia 16.10.2023r.

## Do wszystkich uczestników

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019r., poz. 2019 ze zm., dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest **Dostawa wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS dla UPJPII w Krakowie**; znak sprawy ZP.237.23 – 13.

### WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo, Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

#### Pytanie nr 1

Dotyczy opis wymagań nr 21, 45, 47 i 62 oraz 46, 48, 69

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 2 PZP:

- „1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one **związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.**”

W ocenie Wykonawcy wymagania nr 21, 45, 47 i 62 oraz 46, 48, 69 zostały sformułowane w sposób który nie jest proporcjonalny do wartości i celów zamawianego opisu przedmiotu zamówienia. Nadto, wymagania powyższe zostały sformułowane w sposób, który może utrudniać konkurencję w postępowaniu – specyficzny zespół cech i wymagań Zamawiającego może utrudniać uczciwą konkurencję oraz w konsekwencji mieć wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców zdolnych złożyć ofertę.

Podkreślić należy, że zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku. Właśnie dlatego w aktualnie obowiązującym Prawie zamówień publicznych (odmiennie aniżeli w uprzednio obowiązującej ustawie z roku 2004) dodano wymaganie, aby

określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.

W konsekwencji celem zapewnienia proporcjonalności przedmiotu zamówienia oraz umożliwienia składania ofert zawierających różnorodne rozwiązania dostępne na rynku (obecne wymagania mogą bowiem wskazywać na konkretne rozwiązanie dostępne na rynku) wnoskujemy o

a) modyfikację wymagań nr 21, 45, 47 i 62 w sposób określony poniżej:

UP-21	System powinien posiadać wtyczki do serwisów społecznościowych (ResearchGate, Facebook, LinkedIn itp.) ułatwiające udostępnianie danych, metadanych, pełnych tekstów.
-------	---

zmienić na:

UP-21	System powinien posiadać możliwość eksportu linku do serwisów społecznościowych (ResearchGate, Facebook, LinkedIn itp.) ułatwiających udostępnianie danych, metadanych, pełnych tekstów.
-------	--

UP-45	System musi umożliwiać tworzenie własnego CV i pobieranie go do różnych formatów (.doc, .pdf).
-------	--

zmienić na:

UP-45	System musi umożliwiać tworzenie własnego CV i pobieranie go do różnych formatów (np. .doc, .pdf).
-------	--

UP-47	System musi umożliwiać automatyczne tworzenie w profilu autora i jednostki naukowej wykazu specjalizacji na podstawie historii dorobku i jego ważności (np. na podstawie IF źródeł).
-------	--

zmienić na:

UP-47	System musi umożliwiać dodawanie w profilu autora i jednostki naukowej wykazu specjalizacji na podstawie historii dorobku i jego ważności (np. na podstawie IF źródeł).
-------	---

UP-62	System musi umożliwiać zabezpieczenie plików przed możliwością drukowania i/lub pobierania oraz umożliwiać drukowanie lub/i pobieranie w ograniczonym zakresie (w tym dla wybranych grup użytkowników).
-------	---

zmienić na:

UP-62	System musi umożliwiać zabezpieczenie plików przed możliwością pobierania oraz umożliwiać pobieranie w ograniczonym zakresie (w tym dla wybranych grup użytkowników).
-------	---

b) skreślenie wymagań nr 46, 48, 69:

UP-48	System musi umożliwiać wizualizację (np. za pomocą wykresów, grafów, animacji) współpracy między naukowcami i jednostkami naukowymi, w tym współpracy międzynarodowej.
-------	--

UP-46	System musi umożliwiać tworzenie celów w odniesieniu do dorobku i monitoring postępów.
-------	--

UP-69	System musi mieć możliwość prowadzenia symulacji oczekiwanych efektów parametryzacji, w szczególności zapewnienie estymacji kategorii naukowej ocenianych na uczelni dyscyplin naukowych.
-------	---

Odnosząc się do wymagań nr 46, 48, 69 wskazać należy, że konieczne jest skreślenie tych wymagań, ponieważ określone przez Zamawiającego cechy/parametry są nieproporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia oraz nie dają się uzasadnić a jednocześnie utrudniają konkurencję w postępowaniu zawężając w sposób nieuprawniony konkurencję do jednego z rozwiązań które zespół cech opisanych wymaganiami nr 46, 48, 69 posiadają. Co więcej, praktyka estymacji kategorii naukowej ocenianych na uczelni dyscyplin naukowych przez systemy informatyczne została w sposób negatywny zaopiniowana przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, które przestrzegало wręcz przed zakupem systemów oferujących tego rodzaju funkcje.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że podtrzymuje wymogi względem ofert przedstawione w SWZ.

**Pytanie nr 2**

Zamawiający w treści §18 ust. 3 i 7 PPU (załącznik nr 5 do SWZ) zastrzegł, że udzielona przez Wykonawcę licencja ma być licencją niewyłączną i bezterminową z brakiem możliwości wypowiedzenia przez okres 20 lat z zachowaniem 5 letniego okresu wypowiedzenia. W konsekwencji



Zamawiający oczekuje udzielenia licencji na czas co najmniej lat 25 (!). Tego rodzaju konstrukcja stanowi niespotykane w obecnych warunkach rynkowych kilkunastokrotne wydłużenie standardowego okresu wypowiedzenia umowy licencji o którym mowa w art. 68 ust. 1 ustawy Prawo Autorskie (na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego). Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, że właścicielem praw autorskich do Systemu może być jego producent a system podlega dalszemu licencjonowaniu przez Wykonawcę (np. jako dystrybutora systemów IT). Wykonawca zwraca uwagę, że biorąc pod uwagę aktualny poziom rozwoju systemów IT, ich ciągłe zmiany, modyfikacje i aktualizacje nie jest możliwe, żeby żaden poważny producent systemów IT udzielił licencji z tak długim okresem wypowiedzenia bowiem cykl życia systemów IT nie daje możliwości udzielenia gwarancji niewypowiadalności licencji przez tak długi okres czasu. W obecnych realiach rynkowych systemy IT są dystrybuowane w modelach czasowych których czas trwania skorelowany jest z okresem gwarancji na system w ramach której Zamawiający ma zapewnione aktualizacje systemu. System bez aktualizacji jest de facto bezużyteczny. Licencje „wieczne” obecnie nie są stosowane bowiem odpowiadały realiom starych Systemów które były instalowane i mogły bezobsługowo funkcjonować na podobnym poziomie przez wiele lat. Obecnie z przyczyn oczywistych jest to niemożliwe i dlatego licencje wykupowane są na czas określony odpowiadający posiadanemu przez Zamawiającego budżetowi z gwarancją działania w ustalonym okresie czasu (tożsamym z gwarancją udzieloną na System).

Mając na względzie powyższe okoliczności faktyczne i prawne Wykonawca wnioskuje o zmodyfikowanie §18 ust. 7 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

*„7. Strony zgodnie oświadczają, iż Wykonawca nie będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji, udzielonej na podstawie niniejszej Umowy przez okres lat 5, a okres jej wypowiedzenia będzie wynosił jeden rok i będzie liczony na koniec roku kalendarzowego.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że podtrzymuje dotychczasową treść PPU.

**Pytanie nr 3**

Dotyczy §18 ust. 2 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu modyfikacji systemu typu CRIS przez Zamawiającego samodzielnie jest wyłączona. Wykonawca nie może ponosić skutków samodzielnych modyfikacji Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że zgodnie z par. 25 ust. 2 Wykonawca ponosi odpowiedzialność za powstałe u Zamawiającego, jak i osób trzecich, szkody powstałe w związku z wykonywaniem niniejszej Umowy, w sytuacji, w której szkoda powstała z winy Wykonawcy.

Jeżeli Zamawiający wykona modyfikację systemu typu CRIS samodzielnie, bez wsparcia Wykonawcy, niemożliwe będzie przypisanie Wykonawcy winy, tym samym Wykonawca nie będzie mógł ponosić skutków samodzielnych modyfikacji Zamawiającego.

#### Pytanie nr 4

Wykonawca wnioskuję o potwierdzenie, że w przypadku, w którym do przedmiotu umowy będą zgłoszone uwagi na charakterze innym niż istotne Zamawiający dopuszcza odbiór warunkowy wraz z określeniem terminu na realizację uwag lub zastrzeżeń Zamawiającego o charakterze nieistotnym.

Uzasadniając powyższe wskazać należy co następuje. Utrwalone orzecznictwo Sądów Powszechnych wprost wskazuje co należy rozumieć przez wady istotne (patrz min. I AGa 14/20, Odbiór dzieła a zapłata wynagrodzenia - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu LEX nr 3273035 - wyrok z dnia 25 października 2021 r.)

„Prawnie doniosłe oddanie dzieła (tj. oddanie rodzaje skutki prawne określone w art. 642 k.c., art. 643 k.c. oraz art. 646 k.c.) nie ma miejsca w razie takiej wadliwości dzieła, która pozwala uznać, że dzieło nie zostało w ogóle wykonane. (...)Tylko wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie stron mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem.”

Mając na względzie powyższe przedmiot Umowy należy uznać za zrealizowany, jeśli został wykonany zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu zidentyfikowanie przez zamawiającego nieistotnych wad, usterek i niedoróbek (tak min. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. I ACa 321/17). Dlatego też wystąpienie nieistotnych wad i usterek nie uzasadnia odmowy odbioru dzieła. Przeciwnie podejście powodowałoby zbyt daleko idącą nierówność stron, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za wykonanie dzieła. Jest tak w szczególności, jeśli weźmiemy pod uwagę, że wady nieistotne uprawniają Zamawiającego do roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r., sygn. I ACa 138/16).

#### Odpowiedź:

Zamawiający oświadcza, że Wykonawca dopuszcza odbiór warunkowy wraz z określeniem terminu na realizację uwag lub zastrzeżeń Zamawiającego w przypadku wystąpienia nieistotnych wad i usterek, które zgodnie z Kodeksem Cywilnym nie uzasadniałyby odmowy odbioru dzieła.

#### Pytanie nr 5

Dotyczy §25 PPU.

Wykonawca wnioskuję o uwzględnienie przez Zamawiającego dobrych praktyk w zakresie konstruowania postanowień dotyczących kar umownych oraz zgodności projektowanych postanowień wzorca umowy z wytycznymi Prezesa UZP.

Zgodnie z opracowaniem UZP pn. „RAPORT DOTYCZĄCY STOSOWANIA KAR UMOWNYCH W ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH”. Wnioski z powyższego raportu są następujące (cyt.):



„Nie ulega jednak wątpliwości, że skoro istotne postanowienia umowy, w tym wysokość kar umownych, określa zamawiający, to zważywszy na cel zamówień publicznych, jakim jest umożliwienie zamawiającemu dokonania jak najlepszego wyboru, a więc spośród jak największej liczby prawidłowo złożonych ofert, wysokość kar umownych **powinna być proporcjonalna** do przedmiotu zamówienia i ewentualnego uszczerbku, jakiego może doznać zamawiający wskutek niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. **Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny.**

**Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia.** W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych **nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych.** Przyczyny takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez wykonawców. Z drugiej strony stanowią sposób na przerzucenie odpowiedzialności za brak należytej staranności służb zamawiających przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. W każdym przypadku pożądanym byłoby, aby opisem przedmiotu zamówienia i określaniem warunków umownych niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu umowy zajmowały się osoby, które się na tym znają. Wiedza po stronie zamawiających jest poza tym niezbędna do zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją przedmiotu zamówienia. Należy więc dążyć do podniesienia kompetencji i profesjonalizacji personelu zajmującego się przygotowaniem, przeprowadzeniem i realizacją przedmiotu zamówienia w strukturach zamawiających.

Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, **a wysokość kar umownych nie może być dowolna.** Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naturalną reakcją obronną dłużnika, w sytuacji gdy kara umowna jest dla niego nadmiernym obciążeniem, jest kwestionowanie zarówno przesłanek naliczenia kary, jak i jej wysokości. Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia

*publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości.*

Również zgodnie z opracowaniem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (strona 61) D. Odniesienie poziomu kar umownych do rzeczywistych szkód:

*„Poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Należy pamiętać o tym, że względu na zasady prawa cywilnego, zgodnie z którymi kara umowna nie może być rażąco wygórowana. W takim przypadku, Wykonawca może zażądać zmniejszenia kary umownej.”*

Projektowany przez Zamawiającego poziom kar umownych jest z całą pewnością zbyt wygórowany.

Limit kar umownych w wysokości 30% wartości wynagrodzenia umownego również uznać należy za rażąco wygórowany, nieproporcjonalny względem sankcji za odstąpienie od umowy (10%) oraz zmierzający do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Co więcej, Zamawiający przewiduje karanie Wykonawcy za naruszenie Harmonogramu lub bliżej niesprecyzowanych terminów wyznaczonych przez Zamawiającego. Próba karania tak daleko idącą sankcją za każde przekroczenia Harmonogramu jest nie tylko nieuzasadniona, ale może prowadzić do kuriozalnej wręcz kumulacji kar umownych oraz bezpodstawnego pozbawienia Wykonawcy należnego wynagrodzenia umownego. Kary umowne za zwłokę względem terminów realizacji powinny być określone ściśle oraz odnosić się do tzw. kamieni milowych, głównych terminów realizacji obowiązków umownych nie zaś każdego z terminów wynikających z Harmonogramu. Nadto celem uniknięcia nieuprawnionej kumulacji wysokość kary umownej powinna referować do wynagrodzenia za dany etap nie zaś za całość wdrożenia

Odnosząc się do kary umownej o której mowa w ust. 5 (9) wskazać należy, że jest nie tylko rażąco wygórowana (incydent może być drobnej wagi) lecz jest wątpliwa formalno-prawnie. Do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie można stosować tych instytucji kodeksu cywilnego, które dotyczą niewykonania zobowiązań. Nawet jeśli umowa przetwarzania danych uszczegóławia obowiązki wynikające z RODO, to zapisy takie nie czynią umowy powierzenia umową prawa cywilnego. W konsekwencji nieskuteczne jest wpisywanie do takich umów kar umownych. Umowa powierzenia aktualizuje bowiem i jedynie doprecyzowuje obowiązki ustawowe (rozporządzeniowe). Administrator danych nie może więc ponieść szkody z samego tylko niewykonania umowy. Szkada, w tym obowiązek zapłaty zadośćuczynienia może powstać w wyniku naruszenia przez podmiot przetwarzający prawa w stosunku do podmiotu danych. Wtedy jednak administrator i przetwarzający odpowiadają solidarnie, sama szkoda jest sprecyzowana, i można jej dochodzić na zasadach ogólnych. Odpowiedzialność z tytułu naruszeń RODO jest sprecyzowana administracyjnie – podmiot przetwarzający odpowiada karno-administracyjnie a czasem wręcz karnie, a w sferze prawa cywilnego odpowiada na zasadzie ryzyka. Nie można jednak oczekiwać zapłacenia kary umownej w wysokości 500.000 (!) w sytuacji w której Zamawiający nie poniesie



żadnej szkody lub skala naruszenia byłaby taka że organ nadzorczy (PREZES UODO) wymierzy karę na poziomie 5.000 lub nie wymierzy jej wcale.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnioskuję o modyfikację postanowień §25 ust. 5 i 11 wzoru umowy w ten sposób, że otrzyma następujące, poniżej wskazane brzmienie:

*„5. Wykonawca, niezależnie od innych kar przewidzianych w Umowie, zobowiązuje się do zapłaty następujących kar umownych:*

- 1) w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca - w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto określonego w § 23 ust. 2 Umowy;*
- 2) w przypadku zwłoki Wykonawcy ze spełnieniem świadczenia na rzecz producenta Oprogramowania w ramach wykonywania na rzecz Zamawiającego usługi serwisowej - w wysokości 1% miesięcznej opłaty za każdy dzień zwłoki;*
- 3) w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu usługi w stosunku do terminów określonych w §1 ust. 1 (ETAP 1 , 2 ,3) - w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto za dany Etap za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;*
- 4) w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu usług dodatkowych - w wysokości 0,25% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za wykonanie zamówionej przez Zamawiającego usługi za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;*
- 5) w przypadku cofnięcia zamówienia w całości lub w części przez Zamawiającego dotyczącego wykonywania danej usługi w ramach umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca lub niewykonania przez Wykonawcę zamówionej usługi w całości lub w części wykonywania danej usługi - w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto należnego za wykonanie tej usługi;*
- 6) w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu Naprawy w Maksymalnym Czasie Naprawy określonym w Umowie:*
  - a) dla priorytetu Krytyczny - w wysokości 150 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;*
  - b) dla priorytetu Istotny - w wysokości 100 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;*
  - c) dla priorytetu Zwykły - w wysokości 50 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki;*
- 7) w przypadku świadczenia usług, stanowiących przedmiot Umowy przez osoby nieposiadające do tego kwalifikacji określonych w Umowie bądź jej załącznikach lub braku zachowania ciągłości lub aktualności wymaganych kwalifikacji uprawniających do świadczenia usług objętych przedmiotem Umowy - w wysokości 1.000 tys. zł za każdy przypadek naruszenia;*
- 8) w przypadku ujawnienia Informacji Poufnych udzielonych przez Zamawiającego z zastrzeżeniem poufności - w wysokości 50 tys. zł za każdy przypadek naruszenia; powyższe nie*



wyłącza uprawnienia Zamawiającego do skorzystania z innych sankcji prawem przewidzianych na wypadek naruszenia obowiązku dochowania poufności;

11. Strony zgodnie ustalają, iż łączne kary umowne ze wszystkich tytułów określonych w Umowie, w szczególności za niezgodne z niniejszą Umową lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, nie mogą przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 23 ust. 2 niniejszej Umowy. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że podtrzymuje dotychczasową treść PPU.

**Pytanie nr 6**

Dotyczy §26 ust. 4 PPU. Mając na względzie charakter prawny wypowiedzenia Umowy wnioskujemy modyfikację postanowień §26 ust. 4 w ten sposób, że złożenie oświadczenia poprzedzone będzie udzieleniem Wykonawcy terminu na usunięcie naruszeń co stanowi podstawowy wyraz dobrych praktyk kontraktowych a zastrzeżone terminy oraz podstawy złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy będą realne i wykonalne. W konsekwencji wnioskujemy o modyfikację §26 ust. 4 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe następujące brzmienie:

„4. Zamawiający jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym z powodu naruszenia zobowiązania przez Wykonawcę pod warunkiem uprzedniego wyznaczenia Wykonawcy odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń nie krótszego jednak aniżeli 21 dni, w szczególności w następujących przypadkach:

- 1) bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego do zmiany sposobu wykonywania Umowy, w razie gdy Wykonawca świadczy określoną usługę w sposób sprzeczny z Umową;
- 2) jeżeli suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie Umowy przekroczy 10 % wartości

maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 23 ust. 2 Umowy;

- 3) niewykonania przez Wykonawcę usługi stanowiącej przedmiot Umowy z wyjątkiem usług dodatkowych;
- 4) zwłoki Wykonawcy z wykonywaniem danej usługi o co najmniej 30 dni z wyjątkiem usług dodatkowych;
- 5) świadczenia usług, stanowiących przedmiot Umowy przez osoby nieposiadające do tego kwalifikacji określonych w Umowie lub braku zachowania ciągłości lub aktualności wymaganych certyfikatów uprawniających do świadczenia usług objętych przedmiotem Umowy;
- 6) ujawnienia przez Wykonawcę Informacji Poufnych sprzecznie z postanowieniami niniejszej Umowy;

7) *naruszenia przez Wykonawcę umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych stanowiącej Załącznik nr 3 do Umowy.*

5. *Zamawiający może ponadto odstąpić od umowy, nie wcześniej niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu poniższych okoliczności:*

1) *Wykonawca na skutek swojej niewypłacalności nie wykonuje zobowiązań pieniężnych przez okres co najmniej 3 miesięcy,*

2) *zostanie podjęta likwidacja Wykonawcy albo zajęcie majątku Wykonawcy,*

3) *u Wykonawcy wystąpią duże trudności finansowe, w szczególności wystąpią zajęcia komornicze lub inne zajęcia uprawnionych organów o łącznej wartości przekraczającej 500 000 (słownie: pięćset tysięcy złotych),*

4) *Wykonawca wykonuje przedmiot Umowy wadliwie oraz nie reaguje na polecenia Zamawiającego dotyczące poprawek i zmian sposobu wykonania w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie,*

5) *Zostanie stwierdzona istotna wada przedmiotu Umowy przez którą należy rozumieć w szczególności nieprawidłowości lub braki przedmiotu Umowy będące rezultatem naruszenia lub nieuwzględnienia przez Wykonawcę zapisów SWZ, wytycznych Zamawiającego zgłaszanych w trakcie realizacji Umowy oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa w dniu przekazania Systemu typu CRIS lub jego określonej części. Pod pojęciem istotnej wady przedmiotu Umowy Strony rozumieją także takie wady w przedmiocie Umowy, które czynią go nieprzydatnym do realizacji założeń systemu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że podtrzymuje dotychczasową treść PPU.

**Pytanie nr 7**

Dotyczy §18 ust. 6 PPU. Mając na względzie fakt, że dostarczony System CRIS jest oprogramowaniem dystrybuowanym jako gotowy, licencjonowany oraz parametryzowany pod potrzeby konkretnego wdrożenia produkt (nie zaś jednostkowe wdrożenie) wnioskujemy o skreślenie §18 ust. 6 PPU. Nie jest możliwe przekazanie kodu źródłowego do całego licencjonowanego na zasadzie licencji niewyłącznej Systemu CRIS w którym Zamawiający miałby dokonywać dowolnych zmian. Tego rodzaju uprawnienie nie może zostać przyznane Zamawiającemu dlatego wnioskujemy o skreślenie §18 ust. 6 PPU.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że podtrzymuje dotychczasową treść PPU.

**Pytanie nr 8**

W §5 Opieka serwisowa, w punkcie 1e wskazujecie Państwo na Portal Zgłoszeń Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza przekazywanie Zgłoszeń Serwisowych przez Portal Wykonawcy?



**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza przekazywanie Zgłoszeń Serwisowych przez Portal Wykonawcy.

**Pytanie nr 9**

W §9 jest mowa o Kierowniku utrzymania. Czy jest to tożsama osoba co Kierownik Projektu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że w PPU nie pada ani razu pojęcie Kierownika Projektu. Kierownik utrzymania jest przedstawicielem strony do dokonywania czynności związanych z wykonywaniem Umowy. Kompetencje Kierownika utrzymania określają § 10 ust. 2 i 3 PPU.

Kompetencjami Kierownika utrzymania ze strony Wykonawcy są:

- 1) definiowanie i organizowanie zasobów ludzkich i rzeczowych;
- 2) zarządzanie pracami utrzymaniowymi/wdrożeniowymi Systemu typu CRIS ze strony Wykonawcy;
- 3) identyfikowanie oraz kontrola wszelkich zagrożeń dla utrzymania/wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 4) udział w odbiorach prac oraz przygotowanie dokumentacji wymaganej do odbioru określonej usługi,
- 5) nadzór nad realizacją harmonogramu w ramach świadczenia usługi utrzymania/wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 6) nadzór nad realizacją budżetu utrzymania/ wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 7) zarządzanie komunikacją projektową i dokumentacją;
- 8) współpraca z Kierownikiem utrzymania ze strony Zamawiającego;
- 9) weryfikacja analizy przedwdrożeniowej i planów Projektu wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 10) planowanie zadań przypisanych do wykonania przez Wykonawcę;
- 11) niezwłoczne informowanie Kierownika utrzymania ze strony Zamawiającego o zagrożeniach w wykonaniu Zamówienia.

Kompetencjami Kierownika utrzymania ze strony Zamawiającego są:

- 1) definiowanie i organizowanie zasobów ludzkich i rzeczowych;
- 2) zarządzanie pracami dotyczącymi utrzymania/ wdrożenia Systemu typu CRIS ze strony Zamawiającego;
- 3) identyfikowanie oraz kontrola wszelkich zagrożeń dla utrzymania/ wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 4) udział w odbiorach prac oraz ich zatwierdzanie;
- 5) nadzór nad realizacją całości prac przewidzianych w harmonogramie, w ramach świadczenia usługi utrzymania/ wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 6) nadzór nad realizacją budżetu utrzymania/ wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 7) zarządzanie komunikacją projektową i dokumentacją;
- 8) współpraca z Kierownikiem utrzymania ze strony Wykonawcy;

- 9) weryfikacja analizy przedwdrożeniowej i planów Projektu wdrożenia Systemu typu CRIS;
- 10) planowanie zadań przypisanych do realizacji przez Zamawiającego;
- 11) niezwłoczne informowanie Kierownika utrzymania ze strony Wykonawcy o zagrożeniach w wykonywaniu Zamówienia przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 10**

W §22 Gwarancja, w punkcie 3 wskazujecie Państwo na "istotne zmiany przedmiotu umowy". Prośba o zdefiniowanie co jest klasyfikowane przez Państwa jako istotne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że pojęcie "istotnej zmiany przedmiotu umowy" – jako pojęcie niedookreślone – powinno podlegać wykładni każdorazowo na podstawie okoliczności danego przypadku. Nie jest możliwe jednoznaczne i precyzyjne określenie z góry, jaka naprawa jest naprawą istotną, a jaka nią nie jest. Niniejsze postanowienie koresponduje z treścią art. 581 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Ocena, czy naprawa prowadzi do „istotnej zmiany przedmiotu umowy” zależy od nakładu pracy niezbędnego do usunięcia wady, a ponadto - od rodzaju wady, zwłaszcza od wpływu tej wady na użyteczność przedmiotu umowy.

Z pewnością będzie tu chodzić o sytuacje, w których dojdzie do znaczącej ingerencji w kod źródłowy Oprogramowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do treści SWZ stanowią jej integralną część i stają się obowiązujące z chwilą ich upublicznienia. Wobec powyższego Zamawiający zmienia godzinę składania ofert na godz. 13:00 oraz otwarcia ofert na godzinę 13:05 w dniu 18.10.2023r.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż przedłużył termin składania ofert, zamieszczając ogłoszenie w BZP oraz upublicznił przedłużenie terminu składania ofert na stronie prowadzonego postępowania w dniu 13.10.2023r. i 16.10.2023r.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany terminu związania ofertą w SWZ pkt. 13) **Termin związania ofertą, który upływa w dniu 16.11.2023r.**

SPECJALISTA  
ds. ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH  
  
mgr Agnieszka Szewczyk

SPECJALISTA  
ds. ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH  
  
mgr Urszula Giza