

Kraków, dnia 15.03.2023 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie **dostawy sprzętu komputerowego**, znak sprawy: **ZP.237.23 – 03**.

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający wybrał na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ, oferty Wykonawców:

W części nr 1:

Framko 2 spółka jawna J.Strykowski S.Miazga

ul. Duża 22, 25-013 Kielce

Wartość brutto oferty: **75 213,27 zł.**

Oferta wykonawcy **Framko 2 spółka jawna J.Strykowski S.Miazga** spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu oraz w ocenie punktowej cena 100% oferta **otrzymała 100 pkt.**

Ponadto pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu uzyskały:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice	64,96
3	Redicreo s.c. ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków	75,35
4	e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	41,07
5	ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄK UL. SPÓŁDZIELCZA 33, 09-407 PŁOCK	98,98



6	INNOVATION IN TECHNOLOGY SP. Z O.O UL.SZMARAGDOWA 3, 78 -100 NIEKANIN	68,28
10	NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	75,84
14	FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice	75,96
15	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.	98,90
17	Bino Computers S.Bobek, B.Bielak, S.Bara S.J 32-040 Wrząsowice, ul. Urocza 27	75,30
19	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	67,21
20	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	71,24

W części nr 2:

Redicreo s.c.

ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków

Wartość brutto oferty: **21 235,95 zł.**

Oferta wykonawcy **Redicreo s.c.** spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu oraz w ocenie punktowej oferta **otrzymała łącznie 100 pkt.**

Ponadto pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu uzyskały:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
4	e-Tech ^{IT} ® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	95,36
5	ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄK UL. SPÓŁDZIELCZA 33, 09-407 PŁOCK	72,79
6	INNOVATION IN TECHNOLOGY SP. Z O.O UL.SZMARAGDOWA 3, 78-100 NIEKANIN	93,11





8	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	96,99
10	NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	77,91
13	Framko 2 spółka jawna J.Strykowski S.Miazga ul. Duża 22, 25-013 Kielce	96,67
15	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.	96,05
20	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	85,56

W części nr 3:

NETKOM Przemysław Rafałowski

ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.

Wartość brutto oferty – **13 331,97 zł.**

Oferta wykonawcy **NETKOM Przemysław Rafałowski**, spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu oraz w ocenie punktowej oferta **otrzymała łącznie 100 pkt.**

Ponadto pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu nie podlegające odrzuceniu uzyskały:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
4	"e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31	90,55

W części nr 4:

Redicreo s.c.

ul. Zyguntowska 12 31-314 Kraków

Wartość brutto oferty – **2 693,70 zł.**

Oferta wykonawcy **Redicreo s.c.** spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu oraz w ocenie punktowej oferta **otrzymała łącznie 100 pkt.**

Ponadto, pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu uzyskały:





Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów
5	ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁK, ARTUR PAJAŁK UL. SPÓŁDZIELCZA 33, 09-407 PŁOCK	78,72
15	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.	93,19

2. Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) Ustawy Prawo zamówień publicznych, w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty Wykonawców:

1. SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk, ul. Rakietowa 22
2. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
3. MDP Polska ITS Sp. z o.o. Adres Wykonawcy: ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa
4. KOMPUTER 3000 Sp. z o.o. ul. Stanisława Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska
5. Zoneo Oleksiewicz spółka komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno
6. CPU ZETO Sp. z o.o. Ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra

Podstawa prawna: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Podstawa faktyczna: Zamawiający zwrócił się za pośrednictwem platformy w dniu 27.02.2023r. do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wskazani powyżej wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie w związku z powyższym odrzucenie ofert ww. wykonawców jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne.

3. Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) Ustawy Prawo zamówień publicznych, w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty Wykonawców:

W części 1 i 2:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie:

Zamawiający, pismem z dnia 13.02.2023r., wezwał Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o do wyjaśnienia zastosowania 0 stawki VAT wraz przedstawieniem dowodów potwierdzających podstawę prawną zastosowania „0” stawki VAT. Jednocześnie Zamawiający żądał wyjaśnienia rozbieżności w podanych cenach w tabeli indywidualnej kalkulacji w części 1 z podanymi w formularzu ofertowym. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w wyznaczonym terminie, w związku z czym odrzucenie oferty wykonawcy j.w. jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne. Tym samym powyższa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c) Ustawy Prawo zamówień publicznych.



W części 1 i 2:

Wilanka sp. z o.o.

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Uzasadnienie:

Zamawiający, pismem z dnia 13.02.2023r., wezwał Wykonawcę Wilanka sp. z o.o. do wyjaśnienia zastosowania 0 stawki VAT wraz przedstawieniem dowodów potwierdzających podstawę prawną zastosowania „0” stawki VAT.

Wykonawca pismem z dnia 15.02.2023r. poinformował o zastosowaniu preferencyjnej stawki podatku VAT powołując się na: „art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a) ustawy o VAT (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221) zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy - stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego:

a. dla placówek oświatowych (zgodnie z ust. 1 pkt 26 lit. a) zgodnie z art. 43 ust. 9 ustawy o VAT przez placówki oświatowe rozumie się szkoły i przedszkola publiczne i niepubliczne, szkoły wyższe (Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie) i placówki opiekuńczo-wychowawcze),...”

Zamawiający informuje, iż preferencyjna zerowa stawka VAT dla dostawy sprzętu komputerowego wymienionego w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o VAT, może być zastosowana, w przypadku dostawy dla placówek oświatowych pod warunkiem **posiadania stosownego zamówienia potwierzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową**, zgodnie z odrębnymi przepisami (zob. art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy o VAT). Dostawca obowiązany jest przekazać kopię tego dokumentu do właściwego urzędu skarbowego (zob. art. 83 ust. 15 ustawy o VAT). Zamawiający wyjaśnia, iż w chwili składania ofert żaden z wykonawców nie posiadał takiego zamówienia, tym samym nie był uprawniony do zastosowania 0 stawki VAT. Dopiero w chwili zawarcia umowy Zamawiający może wystąpić do organu nadzorujące tj. do Ministerstwa Edukacji i Nauki o możliwość zwolnienia z VAT przy zakupie sprzętu komputerowego, a dopiero po jej otrzymaniu może przekazać ten dokument wykonawcy, z którym została zawarta umowa. Tak więc przy składaniu ofert Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty w takim przypadku z zastosowaniem ogólnie obowiązującej stawki VAT na sprzęt komputerowy czyli 23%.

W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy j.w. jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W części 1 i 2:

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno

Uzasadnienie:

Zamawiający, pismem z dnia 13.02.2023r., wezwał Wykonawcę g.IT Solutions Michał Daszkiewicz do wyjaśnienia zastosowania 0 stawki VAT wraz przedstawieniem dowodów potwierdzających podstawę prawną zastosowania „0” stawki VAT.

Wykonawca pismem z dnia 15.02.2023r. wyjaśnił, iż błędnie przepisał wartości z wewnętrznego formularza Excel. Powołując się jednocześnie na popełnienie omyłki o charakterze pisarskim.

Przedłożył nową kalkulację cenową z zastosowaniem 23% stawki Vat zmieniając tym samym wartość netto oferty.

Przedstawione wyjaśnienia nie stanowią omyłki pisarskiej, a zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści w toku badania i oceny ofert jest niedopuszczalne.

W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy j.w. jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) c) oraz ust. 5) Ustawy Prawo zamówień publicznych w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty Wykonawców:

W części 2

Bino Computers S.Bobek, B.Bielak,S.Bara S.J. 32-040 Wrząsowice ul. Urocza 27

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2023r. wezwał Wykonawcę Bino Computers S.Bobek, B.Bielak,S.Bara S.J do wyjaśnienia oraz złożenia dowodów potwierdzających spełnianie wymaganych w SWZ parametrów oferowanego monitora tj. Rozdzielczość: Min. 1920x1200, proporcje obrazu 16:10. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, tym samym nie potwierdził spełniania warunków określonych w SWZ dla cz. 2. W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy j.w. jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) i pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2023r. wezwał Wykonawcę PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic do wyjaśnienia oraz złożenia dowodów potwierdzających spełnianie wymaganych w SWZ parametrów oferowanego monitora tj. Matryca: Między 23,7 a 24,3 cala. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, tym samym nie potwierdził spełniania warunków określonych w SWZ dla cz. 2. W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy j.w. jest w pełni uzasadnione i obligatoryjne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) i pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W części 3:

1. PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice
2. SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk, ul. Rakietowa 22
3. INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk
4. Framko 2 spółka jawna J.Strykowski S.Miazga Siedziba: ul. Duża 22, 25-013 Kielce
5. Bino Computers S.Bobek, B.Bielak,S.Bara S.Jsp.j. 32-040 Wrząsowice ul.Urocza 27
6. iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c): **który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego,**

potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

art. 226 ust. 1 pkt. 5: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawcy j.w., w wyznaczonym terminie, nie złożyli żadnych wyjaśnień w powyższej kwestii. W związku z powyższym odrzucenie ofert ww. wykonawców Zamawiający uznaje za w pełni uzasadnione i obligatoryjne.

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - odrzuca oferty wykonawców :

Redicreo s.c.

ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA

Uzasadnienie:

Zamawiający, pismem z dnia 27.02. 2023r., wezwał ww. wykonawców do wyjaśnienia oraz złożenia dowodów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ w zakresie parametrów wbudowanej w laptopie kamery. Wszystkie z ww. ofert wskazywały na posiadanie kamer o niezgodnych parametrach z wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający wymagał kamery o parametrach min 1 MP, natomiast kamery w oferowanych laptopach posiadają wbudowaną kamerę o parametrach 720p (~0.92MP). Przedstawione wyjaśnienia złożone przez wykonawców:

Redicreo s.c.

ALLTECH S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA

nie potwierdziły spełniania warunków określonych w SWZ, bowiem Zamawiający wymagał rozdzielczości **min. 1Mpix** i kamera HD720p (1280x720) nie spełnia tych wymogów. Spełnia je kamera (również opisana jako HD) o rozdzielczości 1280x800, a takiej kamery żaden z ww. wykonawców nie zaoferował. Ponadto uzasadnienie, złożone przez wykonawcę Altech S.J. ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ, że zaoferowany laptop zostanie dostarczony z kamerą o rozdzielczości 1.0 Mpix jest niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ, bowiem Zamawiający wymagał wprost, że laptop ma mieć wbudowane: mikrofon oraz kamerę **min 1Mpix** a nie dostarczony jako odrębną część. Zamawiający odnosząc się do wyjaśnień wykonawcy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, że Kamery o formacie 1 MP nie istnieją wyjaśnia, że w SWZ wymagał kamery o rozdzielczości nie 1Mpix a **min 1 Mpix**. **Zamawiający zwraca uwagę, że do terminu składania ofert żaden z wykonawców nie Zwrócił się z pytaniem o dopuszczenie kamery o rozdzielczości 0.92 Mpix, co przesądza jednoznacznie o obligatoryjności odrzucenia ww. ofert.**

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia zgodnie z art. 513 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a,



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Dziękujemy za zainteresowanie postępowaniem o zamówienie publiczne i złożenie ofert.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: <https://platformazakupowa.pl/pn/upjp2>

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

**Projekt Zintegrowany Plan Rozwoju nr POWR.03.05.00-00-Z032/18
w ramach Działania Kompleksowe programy szkół wyższych**